

8.10.2021

Kemijärven kaupunki  
PL 5, Hallituskatu 4  
98101 Kemijärvi

Oikaisuvaatimus Kaupunginjohtaja Atte Rantasen 6.10.2021 tekemään päätökseen (päätöksessä ei ole mainittu diaarinumeroa)

Viranhaltijalain 44§ nojalla Kemijärven kaupunki on velvollinen korvaamaan allekirjoittaneen ansionmenetykset Viranhaltijalain 45§ mukaisesti. Virkasuhteeni on jatkunut keskeytyksettä lukuvuoden 2018-2019 jälkeen, ja hallussani olevien opettajatietolomakkaiden mukaiset vahvistetut tuntimäärät tehtävässäni lukuvuodelle 2018-2019 olivat: lukio 4,95 tuntia (opetusvelvollisuus 20 tuntia) ja peruskoulu 16 tuntia (opetusvelvollisuus 21 tuntia). Koska virkasuhde on jatkunut keskeytyksettä lukukauden 2018-2019 jälkeen, palkan maksun tulee perustua perusteetonta irtisanomista edeltäneeseen tuntimäärään.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle Kemijärven itsensä toimittamista tiedoista ilmenee, että lukuvuonna 2019-2020 matemaattisten aineiden opetusta on annettu ylitunteina 12,5 tuntia muille opettajille sekä vailla kokonaan vailla kelpoisuutta oleville yhteensä 14 tuntia, sekä 9 tuntia aineeseen, jossa hänellä ei ole kelpoisuutta (Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 20/0653/2). Pelkkien oppituntien lisäksi fysiikan ja kemian opetukseen kuuluu demonstraatioiden valmistelutunnit seuraavasti 3-4 tuntia OVTES:n mukaisesti. Matematiikan opetusta on siirretty siihen kelpoiselta vailla kokonaan kelpoisuutta oleville ja on jaettu 9 tuntia ainetta, johon hänelle ei ole kelpoisuutta – eli demonstraatiotunteja allekirjoittaneelle olisi kertynyt 3-4. Huomiotavaa on, että 12,5 tunnin jakaminen ylitunteina muille opettajille tarkoittaa lisäksi sitä, että työntekijöitä ei kohdalla yhdenvertaisuuslain mukaisesti, jos allekirjoittaneelle ei tarjota täyteen opetusvelvollisuuden määrään (21 tuntia peruskoulu, 20 lukio) riittävää tuntimäärää, kun samaan aikaan toisille opettajille tarjotaan merkittävä määrä ylitunteja (12,5 tuntia on n. 60% yhden opettajan täydestä opetusvelvollisuudesta!). Päätoimisuuteen vaadittavan 16 tunnin tarjoaminen tuntiopettajalle opetusvelvollisuuteen (20-21 tuntia) kuuluvan määrän sijaan jakamalla ylitunteja muille opettajille on Kemijärven epätoivoisesta venkoilusta huolimatta lainvastaista Viranhaltijalain 12§ ja Yhdenvertaisuuslain 8§ nojalla.

Olen esittänyt lukuvuodelle 2018-2019 vahvistettuihin opettajatietolomakkeisiin kirjattuihin tuntimääriin perustuvan palkkalaskelman korkoineen Kemijärven kaupungille 5.9.2021. Jos Kemijärvi ei hyväksy oikaisuvaatimusta ja lukuvuodelle 2018-2019 opettajatietolomakkeelle vahvistettuja tuntimääriä menetettyjen ansioideni korvaamisen perusteeksi, hallinto-oikeudella on oikeus velvoittaa Sarastia Oy:tä ilmoittamaan myös todelliset palkanmaksun perusteena käytetyt tuntimäärät lukuvuodelta 2018-2019. Todelliset tuntimäärät 2018-2019 ovat kertyneen (mm. tukiopetus) lähes varmasti suuremmat kuin opettajatietolomakkeen mukaiset – valinta siitä, maksatteko vaatimukseni mukaisesti vai kenties huomattavasti enemmän, on teidän. Allekirjoittaneen tuntimäärät olivat lukuvuonna 2016-2017: 27.0833 tuntia ja 2017-2018: 26 tuntia.

Lisäksi olen selkeästi ilmoittanut toimittaneeni ikälisähakemuksen jo reilu vuosi sitten: ikälisähakemus 1.8.2019 alkaen on Kemijärven kaupungin kommunikaatiohaluttomuuden takia toimitettu suoraan palkanlaskentaan (Sarastia Oy) ja heiltä saamansa tiedon mukaan Kemijärven kaupunki ei ole reagoinut ikälisähakemukseen. Menetettyjä ansioita koskevassa Kemijärven kaupungin laskelmassa ikälisän määrä on virheellinen eikä siis ole ikälisähakemuksen mukainen. Allekirjoittanut ei ole saanut ikälisäpäätöstä hakemukseni perusteella, koska Sarastia Oy:n mukaan Kemijärven kaupunki ei ole reagoinut asiaan (liitteenä s-postiviesti asiaan liittyen Sarastialta keväältä 2021).

Syystä tai toisesta Kemijärven kaupunki näyttää kaikin käytettävissä olevin keinoin haluavan hankkia itselleen lisää kyseenalaista julkisuutta tahalliseen lainvastaiseen tekoon syyllistyneiden viranhaltijoiden toiminnan seurauksena. Kun olette niin vakuuttuneet valitsemanne linjan oikeutuksesta ja järkipäisyydestä, niin suosittelen lämpimästi, että hylkääte oikaisuvaatimukseni ja annatte asian menna hallinto-oikeuteen ja haette HAO:n päätökseen taas valituslupaa KHO:sta, jos ja kun hallinto-oikeuden päätös ei teitä satu miellyttämään. Lainvoimaisen päätöksen jälkeen voitte käräjäoikeudessa yrittää kiistää riidattoman saatavani, valittaa käräjäoikeuden velkomustuomiosta hovioikeuteen jne.

Matti Karvonen

Liite: s-postiviesti Sarastia Oy:lle (Perintailmoitus.pdf)

**Lähettäjä:** Matti Karvonen

**Lähetetty:** torstai 9. syyskuuta 2021 17.48

**Vastaanottaja:** asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi <asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi>; atte.rantanen@kemijarvi.fi <atte.rantanen@kemijarvi.fi>

**Aihe:** VS: VS: [#ID:SAR-INC-01965169#] Palkkahallinto, verkosta

Tiedoksi: Saatavani siirtyvät oikeudelliseen perintään ilman erillistä maksumuistutusta mikäli Kemijärven kaupunki ei reagoi maksuvaatimukseen syyskuun aikana, vapaaehtoista perintää en aiempien tapahtumien johdosta edes harkitse: Viranhaltijalain 44§ ja 45§ perusteella riidattoman saatavani osalta toimitan haastehakemuksen Lapin käräjäoikeuteen 30.9.2021 ja Kemijärvi voi sen jälkeen vastaajana yrittää kiistää saatavani käräjäoikeudessa. Yrittäkää siis vapaasti tuomioistuimessa esittää palkanmaksuperusteeksi 0 tuntia, joka tuli vahvistetuksi keväällä 2019 ja jota Kemijärven kaupunki käytti irtisanomisperusteena perusteettomassa irtisanomisessani 😊

Matti Karvonen

---

**Lähettäjä:** Matti Karvonen

**Lähetetty:** sunnuntai 5. syyskuuta 2021 19.55

**Vastaanottaja:** asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi <asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi>; atte.rantanen@kemijarvi.fi <atte.rantanen@kemijarvi.fi>

**Aihe:** VS: VS: [#ID:SAR-INC-01965169#] Palkkahallinto, verkosta

Hei

Kemijärven kaupungin hallintosäännön mukaisesti kaupunginjohtaja päättää Viranhaltijalain 45§ mukaisten menetettyjen ansioiden maksamisesta, joten lähetän tämän viestin alla olevassa viestissä mainituista syistä suoraan kaupunginjohtajalle sekä palkanlaskentaan.

Kemijärven kaupunki voi toki yrittää kieltäytyä maksamasta menetettyjä ansioitani ja yrittää hakea lainvastaisen päätöksen purkua.

kaupunginjohtajan tulee

Hallintolain 29§ nojalla ratkaista itse kysymys omasta esteellisyydestään.

Matti Karvonen

---

**Lähettäjä:** Matti Karvonen

**Lähetetty:** torstai 2. syyskuuta 2021 18.57

**Vastaanottaja:** asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi <asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi>

**Aihe:** VS: VS: [#ID:SAR-INC-01965169#] Palkkahallinto, verkosta

Hei

Kemijärven kaupunki todennäköisesti yrittää kieltäytyä Viranhaltijalain 45§ mukaisten menetettyjen ansioiden maksamisesta huolimatta KHO:n päätöksestä hylätä Kemijärven kaupungin valituslupahakemus. HAO:n 4.11.2020 päätös on KHO:n päätöksen myötä lainvoimainen.

Olen lähettänyt teille ikälisähakemuksen, joten palkkani 1.8.2019 alkaen määräytyy 10 vuoden kokemuslisän perusteella.

Hallussani on lukuvuoden 2018-2019 opettajatielomakkeet, joissa ilmoitettujen tuntimäärien perusteella palkan tulee määräytyä, koska virkasuhteeni on jatkunut keskeytyksettä 2019-2021 ja jatkuu edelleen. Pidän lähes varmana, että Kemijärven kaupunki tulee esittämään palkan maksun perusteeksi jotain muita tuntimääriä kuin lukuvuodeksi 2018-2019 vahvistetut (e.g. 0 tuntia tai päätoimisuuteen vaadittavat 16 tuntia). Mikäli Kemijärvi tätä tai muuta vastaavaa yrittää, tulen haastamaan kaupungin oikeuteen palkkasaatavistani.

Tulen viimeistään 15.9.2021 esittämään sekä teille että Kemijärven kaupungin hallintosäännön mukaan Viranhaltijalain 45§ mukaisten saatavien maksamisesta päättävälle Kemijärven kaupunginjohtajalle (tai hänen sijaiselleen, mikäli hän on jäävi) sekä

tulorekisteristä tiedot muista ansioista alkaen 31.7.2019 että eritellyn palkkalaskelman korkoineen saatavistani ensi viikolla. Kehotan huomioimaan, että

1)

2)

Matti Karvonen

---

**Lähettäjä:** asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi <asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi>

**Lähetetty:** perjantai 28. toukokuuta 2021 6.39

**Vastaanottaja:** Matti Karvonen

**Aihe:** Re: VS: [#ID:SAR-INC-01965169#] Palkkahallinto, verkosta

Hei,

Jätämme pyyntösi vielä odottamaan uutta yhteydenottoasi kun asian käsittely etenee.

Mukavaa kesän aikaa!

Ystävällisin terveisin

Sarastia.fi – Kirkasta näkemystä.

Valtakunnallinen asiakaspalvelunumero 020 6399 400, ma-pe klo 8-16

Jos tätä viestiä ei ole tarkoitettu Sinulle, ole hyvä ja poista se ja kaikki sen kopiot laitteistostasi. Tällaisen viestin osalta olet lain mukaan vaitiolovelvollinen, etkä saa myöskään käyttää viestiä hyväksesi. Ethän lähetä sähköpostin välityksellä erityisiä henkilötietoja.

Voit vastata tähän viestiin käyttämällä sähköpostisi Vastaa-painiketta.

Auttaaksesi tukipyynnösi käsittelyssä, sisällytä pyynnön työnumero [#ID:SAR-INC-01965169#] otsikkokenttään kaikkiin viesteihin ja vastauksiin.

----- Original Message -----

From: Matti Karvonen

To: "asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi" <asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi>

Subject: VS: [#ID:SAR-INC-01965169#] Palkkahallinto, verkosta

Date: Thu, 27 May 2021 13:27:35 +0000

Hei

Jätetään odottamaan HAO:n päätöksen lainvoimaisuutta.

Kemijärven kaupunki on hakenut HAO:n päätökseen valituslupaa KHO:sta. KHO:n keskimääräinen käsittelyaika asiaryhmässä on 11 kk, tarkempaa arviota käsittelyajasta eivät pysty antamaan. HAO:n päätöksen muuttaminen edellyttää joka tapauksessa olemassa olevien ennakkotapausten vastaista ratkaisua sekä päätöstä vastoin ylimmän laillisuusvalvojan (OKV ja EOA) antamia kannanottoja kelpoisuusasetuksesta sitovana oikeussääntönä.

Kemijärven kaupunki ei enää suostu minkäänlaiseen kommunikaatioon kanssani annettuaan perättömän lausunnon käräjäoikeuden istunnossa 17.3.2021:

<https://yle.fi/uutiset/3-11872700>

[[https://images.cdn.yle.fi/image/upload/w\\_1200,h\\_630,c\\_fit,q\\_80/v1581948653/39-6436265e4a9d60c4f58.jpg](https://images.cdn.yle.fi/image/upload/w_1200,h_630,c_fit,q_80/v1581948653/39-6436265e4a9d60c4f58.jpg)] <<https://yle.fi/uutiset/3-11872700>>

Kemijärven kaupunki irtisanoi laittomasti opettajan – kaupunki tuomittiin maksamaan 18 000 euroa hyvitystä | Yle Uutiset |

yle.fi<<https://yle.fi/uutiset/3-11872700>>

Kemijärven kaupunki on hävinnyt riidan opettajan irtisanomisesta Lapin käräjäoikeudessa. Kaupunki irtisanoi opettajan kesällä 2019. Perusteluna oli hänen opettamiensa aineiden opetuksen olennainen ja pysyvä väheneminen. Opettaja oli voittanut irtisanomiskiistan aiemmin jo Pohjois-Suomen ...  
yle.fi

Itse tuomioon on kaupungin edustajien kannalta varsin raskauttavasti kirjattu kaupungin edustajien totuusvelvollisina, mutta "mitä ilmeisimmin" antaneen käräjäoikeudessa perättömän lausunnon. Eli tällainen tapaus...

Matti Karvonen

---

Lähetäjä: asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi <asiakaspalvelu.portaali@sarastia.fi>

Lähetetty: keskiviikko 26. toukokuuta 2021 11.56

Vastaanottaja: matti karvonen

Aihe: [#ID:SAR-INC-01965169#] Palkkahallinto, verkosta

Hei,

Olet laittanut Sarastiaan palvelupyynnön koskein vuosisidonnaislisää, pyyntönne on jätetty odottamaan, mutta tähän ei ole vahvistusta kaupungilta. Haluatteko, että pyyntönne pidetään auki edelleen, vai oletteko yhteydessä uudelleen kun asia etenee?

Ystävällisin terveisin

Sarastia.fi – Kirkasta näkemystä.

Valtakunnallinen asiakaspalvelunumero 020 6399 400, ma-pe klo 8-16

Jos tätä viestiä ei ole tarkoitettu Sinulle, ole hyvä ja poista se ja kaikki sen kopiot laitteistostasi. Tällaisen viestin osalta olet lain mukaan vaitiolovelvollinen, etkä saa myöskään käyttää viestiä hyväksesi. Ethän lähetä sähköpostin välityksellä erityisiä henkilötietoja.

Voit vastata tähän viestiin käyttämällä sähköpostisi Vastaa-painiketta.

Auttaaksesi tukipyyntösi käsittelyssä, sisällytä pyynnön työnumero [#ID:SAR-INC-01965169#] otsikkokenttään kaikkiin viesteihin ja vastauksiin.

## **Liite 8.10. tekemääni oikaisuvaatimukseen**

KHO:n päätöksen myötä Pohjois-Suomen HAO:n päätös on saanut lainvoiman 2.9.2021. Viranhaltijalain 44§ ja 45§ johdosta menetettyjä ansioita on täten tarkasteltava ajalta 1.8.2019 – 2.9.2021. Kemijärven kaupunki on saanut Viranhaltijalain 45§ tarkoitetun selvityksen ja maksuvaatimuksen 5.9.2021.

Saatuaan Viranhaltijalain 45§ mukaisen selvityksen 5.9.2021 allekirjoittaneen osalta kysymys EI ole enää ollut Viranhaltijalain 45§ mukaisista menetetyistä ansioista, vaan virkaehtosopimuksen mukaisesta normaalista ansiosta, joka päätoimiselle tuntiopettajalle määräytyy 16 tunnin mukaan täysin riippumatta siitä, onko työnantajalla tarjota lainkaan työtehtäviä. Täten Kemijärven kaupunki ei ole maksanut palkkaa lainkaan allekirjoittaneelle syys-lokakuulta ja esitän näiden erääntyneiden palkkasaatavien osalta myös erillisen viivästyskorkolaskelman jähka saan päätöksen oikaisuvaatimukseeni.

Mikäli Kemijärven kaupunki kiistää kappaleessa 1 mainitun tosiasian sekä jättää esteellisen kaupunginjohtajan tekemän ja esteellisen rehtorin valmisteleman lähes kaikilta osin virheellisen päätöksen menetettyjen ansioiden maksamisesta oikaisematta ja jättää myös maksamatta viivästyskorkolain mukaiset riidattomat korkosaatavat (on jo jättänyt tekemänsä päätöksen osalta korot maksamatta!), niin palkka- ja korkosaatavien osalta asian käsittely jatkuu hallinto-oikeudessa.

Sovintoesitystä ei allekirjoittaneelta palkkasaatava-asiassa tule. Palkanlaskentaan lähetettiin syyskuussa oheisessa s-postiviestissä (Maksuaikatauluesitys.pdf) EOA Paunion päätökseen 2658/00 perustuva ehdotus viranomaisen virheestä takautuvasti maksettavien palkkasaatavien maksuaikataulusta sopimiseksi. Otteet tulorekisteristä syys-lokakuulta Kemijärven kaupungille toimitetaan aikaisintaan silloin, kun Kemijärven kaupunki on tehnyt päätöksen oikaisuvaatimukseni hyväksymisestä tai hylkäämisestä. Pyydän oikaisuvaatimuksen käsittelyssä huomioimaan yllä kappaleessa 1 mainitun tosiasian.

Matti Karvonen

---

**Lähettäjä:** Matti Karvonen

**Lähetetty:** lauantai 23. lokakuuta 2021 9:55

**Vastaanottaja:** Kirjaamo Kemijärvi <Kirjaamo@kemijarvi.fi>

**Aihe:** Luetun ymmärtämisen vajauksesta kärsiville tiivistelmä

Ohessa tiivistelmä luetun ymmärtämisen vajauksesta kärsiville.

Riittävät dokumentit oikaisuvaatimuksessa mainituilta osin on toimitettu Kemijärven kaupungin kirjaamoon s-postiosoitteeseen 16.10.2021 klo 8.57 ja 16.10.2021 klo 9.21 lähetettyjen s-postiviestien liitteinä UUDESTAAN (alkuperäinen toimitusajankohta on mainittu k.o. s-posteissa)

Kolmatta kertaa en katso aiheelliseksi niitä teille toimittaa.

Luetun ymmärtämistä helpottamaan oikaisuvaatimukseni käsittelyyn osallistuville tahoille (myös asian käsittelyyn osallistuville luottamushenkilöille!) on toimitettava MYÖS tämän s-postin liitteenä oleva tiivistelmä.

Matti Karvonen

\*\*\*\*\*

“Far best is he who is himself all-wise, and he, too, good who listens to wise words; But whoso is not wise or lays to hear another's wisdom is a useless man.” - Hesiod, Work and Days

## Tiivistelmä luetun ymmärtämisen vajauksesta kärsiville:

Kemijärven kaupunginjohtaja on 6.10.2021 tehnyt useilta osin virheellisen päätöksen menetettyjen ansioiden korvaamisesta:

- a) palkan maksun perusteena käytetyt tuntimäärät EIVÄT päätöksessä perustu irtisanomista edeltäneeseen tilanteeseen eikä todellisiin tarjolla olleisiin tuntimääriin (menettely on vastoin Viranhaltijalain 12§:a ja Yhdenvertaisuuslain 8§:a)
- b) 4.11.2020 tehtyä ikälisähakemusta ei huomioitu,<sup>1</sup>
- c) menetettyjä ansioita ei maksettu ajalta 1.8.2021-2.9.2021 (Viranhaltijalain 45§ mukainen selvitys, KHO:n päätös ja otteet tulorekisteristä ajalta 1.8.2019-5.9.2021 toimitettiin 5.9.2021),
- d) korkoja ei maksettu lainkaan

Oikaisuvaatimuksessani olen pyytänyt Kemijärven kaupunkia korjaamaan virheellisen päätöksen ja tuonut sitä täydentävissä liitteissä esiin myös päätöksentekijän esteellisyyden, koska kaupunginjohtaja on toiminut laittomassa irtisanomisasiassani esittelijänä kaupunginhallitukselle (Vahingonkorvauslaki 4.luku 1§-2§, Hallintolaki 27§ - 29§).

Kulttuuri- ja hyvinvointiedun myöntämisen osalta Kemijärven kaupunki ei ole tehnyt mitään valituskelpoista päätöstä, joten se voidaan käsitellä Lapin käräjäoikeudessa käynnistyneenä riita-asiana . Jos Kemijärven kaupunki tekee siinäkin asiassa valituskelpoisen päätöksen, niin käräjäoikeus ei ole toimivaltainen ennen päätöksen lainvoimaisuutta. Valituskelpoisesta päätöksestä voi jättää oikaisuvaatimuksen ja sen tultua hylätyksi, tehdä kunnallisvalituksen hallinto-oikeuteen. Nähtäväksi jää haluaako Kemijärven kaupunki jatkaa tässäkin asiassa valitsemaansa strategiaa vai muuttuuko Kemijärven kanta vastuussa olevien viranhaltijoiden rikossyytteiden myötä. Viranhaltijat eivät selkeästi ole käsittäneet omaa asemaansa asiassa: he eivät välty syytteiltä<sup>2</sup> ja vahingoittavat ainoastaan Kemijärven kaupungin julkisuuskuvaa ja hankaloittavat omaa asemaansa, mikäli edelleen osallistuvat irtisanomiseeni liittyvien asioiden käsittelyyn esteellisinä.

Matti Karvonen

- 
- 1 Tarvittaessa tuomioistuinkäsittelyyn todistajaksi haastetaan Sarastia Oy:n palkanlaskennasta allekirjoittaneeseen yhteydessä ollut toimihenkilö, jonka kertomuksen mukaan Kemijärven kaupunki EI reagoi ikälisähakemukseen. Samaiselle toimihenkilölle toimitettiin myös Viranhaltijalain 45§ mukainen selvitys, johon Kemijärven kaupunki sen sijaan jostakin kumman syystä reagoi...tosin ymmärtämättä mitä heille toimitetuissa tulorekisteriotteissa selkeällä suomen kielellä lukee: 1.8.2021-5.9.2021 aikavälin ansiotuloihin pätee Wittgensteinin Tractatuksen 7. *“Wovon man nicht sprechen kann, darüber muß man schweigen”* ja tämä nimenomaan selkeällä suomenkielellä tulorekisteriotteessa ajalta 1.1.2021-5.9.2021 kerrotaan. Mielelläni jatkan asiasta riitelyä tuomioistuimissa, kun Kemijärven kaupungin vastuussa olevat viranhaltijat sitä välttämättä haluavat.
  - 2 Edes esitutkinaviranomaisen tai syyttäjän lahjominen ei auta vastuussa olevia viranhaltijoita asiassa minkään vertaa, suosittelen tutustumaan ainakin Perustuslakiin (e.g. 2.3§, 18§, 118§), Oikeudenkäymiskaareen (14.luku, 1§), Lakiin oikeudenkäynnistä rikosasioissa (1.luku) sekä Rikoslakiin (40.luku, 15.luku)