



ASIA	Rakentamista koskeva poikkeamispäätös
HAKIJAT	Telia Towers Finland Oy PL 106 00051 Telia
RAKENNUSPAIKKA	Kemijärvi Pyhätunturi 320-412-2-11
RAKENNUSHANKE	<p>Uusi matkapuhelintukiasema, putkipylväs h=42m ja laitesuoja 10m2</p> <p>Hankkeen tarkoituksena on laajentaa 3G ja 4G-verkon toimintaa ja parantaa alueen sisä- ja ulkotilakuuluvuutta. Lähimmät tukiasemat ovat ruuhkaisia ja tästä johtuen datanopeudet ovat hitaita ja vaihtelevia. Myös tulevaisuuden 5G-peiton kannalta olennaista, että mastopaikka saadaan lähelle asutusta parhaan palvelun takaamiseksi.</p> <p>Perustelut: Tukiasema parantaa alueen radioverkon kapasiteettia ja 3G+4G-datayhteyksien nopeutta Telian sekä DNA:n verkoissa. Alueella hyvät ja toimivat langattomat matkaviestiverkot ovat jopa turvallisuuskysymys.</p> <p>Tietoyhteiskuntakaaren laki ja asetus sisältää muun muassa tukiasemien hankintaa ja rakentamista. Siinä todetaan, että televiestintä on elintärkeää tämän päivän yhteiskunnassa. Sen johdosta tietoyhteiskuntakaareissa on määritelty eri osapuolten tehtävät, velvoitteet ja myötävaikutukset.</p> <p>Uusille kaava-alueille laadittavissa kaavoissa operaattorit toivovat tulevansa kuulluksi tukiasemapaikan valinnassa. Tukiasematarve tulisi huomioida aina uusien asuin- ja teollisuusalueita suunniteltaessa omilla ET-alueilla, kuten sähkömuuntamotkin.</p> <p>Rakentaminen asemakaava-alueelle. Alueen asemakaavassa ei ole huomioitu tukiasemien tarvetta. Alueelle kuitenkin tarvitaan tukiasema tuottamaan langattoman verkon palveluita.</p> <p>Tukiaseman tarvitsema pinta-ala on hyvin pieni, eikä tukiasema millään tavalla rajoita alueen käyttöä ja hakija pitää poikkeamista vähäisenä.</p>

RAKENNUSKIELTO TAI –RAJOITUS

Maankäyttö- ja rakennuslaki 58 § 1 momentti: Rakentaminen vastoin voimassa olevaa asemakaavaa.

KUULEMINEN JA TEHDYT MUISTUTUKSET SEKÄ LAUSUNNOT

Hanketta varten on kuultu kirjeitse lähialueelta, noin 300m etäisyydeltä, 77 kiinteistön omistajaa. Kirjallisia muistutuksia tuli yhteensä viisi (5) kappaletta.

Muistutukset

1. muistuttaja vastustaa jyrkästi poikkeusluvan myöntämistä. Alueen oikeusvaikutteisessa asemakaavassa ei ole merkintää yhdyskuntatekniikkaa palvelevasta alueesta kyseiseen kohtaan. Muistuttaja toivoo, että kohdetta tulee käsitellä osana matalaa kaavavaatimusta. Toteutuessaan torni alentaisi lähialueen kiinteistöjen arvoa.

Lisäksi muistuttaja pyytää kiinnittämään huomiota tornin lähistölle aiheutuvasta turvallisuusriskistä. Muistuttaja on kiinnittänyt huomiota alueen herkästä tykkylumi-muodostumisesta. Tietyllä pakkaskeleillä, tunturista päin tuullessa leijuu lumikiteitä, jotka tarttuvat kiinni kiinteään esteeseen. Tämä on selkeästi havaittavissa sähköjohdoissa. Ajoittain sähköjohdot ovat voimakkaan tykkylumen peitossa/ympäröimänä. Säiden vaihteluiden vuoksi lumi on jopa jäänyt johtojen pintaan ja tuulella johdoista tippuu kovettunutta/osittain jäätynyttä lunta linjan alapuolelle. Sama ilmiö tulee toistumaan, jopa voimakkaampana kun maastoon tulee ylös antennirakenteita, joiden ulokkeissa on huomattava pinta-ala.

Muistuttaja pyytää kiinnittämään myös huomiota, että suunnitellulla kohdalla sijaitsee molemmin puolin tontit, jotka ovat ensisijaisesti vaaravyöhykkeellä. Lisäksi suunnitellulla kohdalla kulkee lähes maston vierestä Pyhätunturin matkailualueita palveleva retkeily ja ulkoilureitti (talvisin valaistu latu), joka tulee olemaan myös vaaravyöhykkeellä. Mastosta tuulella antennirakenteista irtoava jää/kovettunut lumi voi kulkeutua kymmeniä metrejä maston juuresta ja voi pahimmassa tapauksessa aiheuttaa henkilövahinkoja ja mainehaittaa koko tunturikylän alueelle.

Muistuttaja tuo vielä esille, että tietävästi ei ole tutkittu riittävällä intensiteetillä vaihtoehtoisia sijoituskohteita, vaan on päädytty suoraan luonnollisesti taloudellisiin seikkoihin vedoten esittämään mastoa suoraan loma-asutuksen keskelle. Tämä menettely ei ole maankäyttö- ja rakennuslain mukaista hyvää aluesuunnitteluun/rakentamistapaa kuuluvaa. Muistuttaja tuo esille, että lähistöllä on myös muita paikkoja, joihin masto on mahdollista sijoittaa aiheuttamatta niin merkittävää turvallisuusriskiä kuin nyt on esitetystä paikassa. Muistuttaja on liittänyt myös kartan vaihtoehtoisista paikoista.

2. muistuttaja tuo esille, että alue on hänen käsityksen mukaan tarkoitettu virkistysalueeksi, viihtyisäksi mökkialueeksi ja kyseinen masto kyllä rikkoisi maiseman. Muistuttaja tuo esille huolen, että onko mahdollisia terveyshaittoja tutkittu maston ollessa noin lähellä asuinrakennuksia. Muistuttaja myös kysyy, onko kaupungilla mahdollista osoittaa mastolle toinen tontti kauempaa mökkialueen ulkopuolelta, haittaamatta kuitenkaan kuuluvuutta. Mielenpitemässä tuodaan myös esille, että mikäli masto kyseiselle paikalle rakennetaan, mikä on Telian haittakorvaus viihtyvyyden ja myös tonttien ja mökkien arvonalenemisesta.

3. muistuttaja ei hyväksy Telian maston ja laitesuojan rakentamista kyseiselle alueelle. Muistutuksessa tuodaan esille, että mastolle on olemassa alueita, joista ei ole haittaa mökkiläisille. Hän kertoo, että maston rakentaminen tulee estämään mahdollisen uuden tontin kaupanteon ja myös tonttien arvo romahtaisi. Lisäksi muistuttaja huomauttaa, että näköhaitta on myös todellinen. Myös maston valot tulee olemaan jatkuvana tai jaksotettuna haittana ympäristöön. Muistuttaja toivoo, että kunnioitetaan kaikkia mökkiläisiä ja heidän rauhaansa ja viihtyvyyttä alueella niin kuin ennenkin, ei pilata tätä aluetta.

4. muistuttaja vastustaa naapurina virkistysalueelle rakennettavaa harustamatonta putkipylvästä sekä laitesuojaa.

5. muistuttaja tuo esille, että hanke on Maankäyttö- ja rakennuslain 58 § 1 momentin mukaan vastoin olevaa asemakaavaa. Perusteluna lausunnossa tuodaan esille, että alue on vapaa-ajanasuntojen kaava-alue, jolle suurien ja korkeiden kohteiden pystyttäminen on vierasta ja asuinkiinteistöjen arvoa alentava. Lisäksi näin korkea pylväsrakennelma häiritsee kaikin tavoin tunturiluontoa ja -ympäristöä sekä sen eläimistöä. Lausunnossa tuodaan myös esille, että alati vilkkuvat valot häiritsevät asujia ympäri vuoden.

TEKNISEN LAUTAKUNNAN RATKAISU

Päätös: Poikkeamista ei myönnetä.

Perustelut: Rakennettava masto sijoittuisi asemakaavan mukaiselle virkistysalueelle. Ko. kaltaiselle rakentamiselle ei ole osattu osoittaa varauksia asemakaavaa laadittaessa vuonna 1989. Asemakaava sallii tällä hetkellä vain virkistykseen liittyvien pienimuotoisten rakennusten ja rakennelmien rakentamisen alueelle. Rakentaminen poikkeaa huomattavasti virkistysalueelle sallitusta.

Maston rakentaminen aiheuttaa haittaa lähialueiden tyhjen tonttien rakentamiselle ja ne voivat jäädä rakentumatta kokonaan maston myötä. Em. mukaisesti poikkeaminen olisi siten, maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n vastainen.

Voimassaolo ja jatkotoimenpiteet

Tämä poikkeamispäätös on voimassa kaksi vuotta päätöksen antopäivästä lukien.

Sovelletut oikeusohjeet Maankäyttö- ja rakennuslaki 171 §, 173 § ja 174 §
Maankäyttö- ja rakennusasetus 86 §, 87 §, 88 §, 97 §

MUUTOKSENHAKU Tähän päätöksen saa hakea muutosta valittamalla Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.
Päätöksen antopäivä on 15.3.2022.

Tapio Pöyliö
Kaupungingeodeetti

LIITTEET Sijaintikartta
Asemapiirros
Valitusosoitus
Muistutukset

JAKELU JA MAKSUT

Päätös ”Hakija”
Maksu Muistuttajat
275,00 eur

Jäljennös Lapin ELY-keskus
Rakennustarkastaja
Päätöksen valmistelija