

Mt 9463 Varrion silta ja tiejärjestelyt, yleissuunnitelma

Lapin ELY-keskuksen vastineet muistutuksiin

Muistutukset

1. Pentti Airio (kiinteistö 39:20) huomauttaa, että:

- Onko joku erityinen syy sille, että suunnittelutyön alla oleva uusi tie ei kulje alueelle jo raivattua uraa pitkin?

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Suunnitellun maantien M1 paaluvälillä 3 200 – 3 350 tie sijoittuu jyrkkään kaarteeseen kiertäessään Varriovaaraa ja suuntautuessaan Kemijoen yli kohti valtatiötä 5. Tien vaakageometria on suunniteltu siten, että siinä pystytään sijoittamaan tien kaarre sekä sitä seuraava Kemijoen ylittävä silta suunnitteluohjeiden ja tien- ja sillanrakentamisen kannalta hyvin. Mikäli uusi tieyhteys olisi sijoitettu kulku-uran päälle olisi maantien kaarteesta tullut jyrkempi huonontaen tien geometriaa. Kyseinen ura jää kiinteistöille käytettäväksi oman kulkuyhteytenä.

2. Halkokankaan yksityistien hoitokunta, Kari Väyrynen esittää, että:

- Suunniteltu erikoiskuljetusreitti tulee sulkea puomilla, jotta vain erikoiskuljetukset voivat sitä käyttää
- Yhteys Harjutieltä ja Halkokankaantieltä radan pohjoispuolta pitkin varastoalueen kautta tulee ojituksella estää. Vaatimus on ehdoton varsinkin, jos puomitukseen ei suostuta.

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Kyseinen tie on LjMTL:n 5 §:n mukainen erikoiskuljetustie. Liikenteen pysyvistä rajoittamisesta määrätään tiesuunnitelmassa ja liikenteenohjausjärjestelyt ratkaistaan myöhemmin.
- Erikoiskuljetusreitille rakennetaan kuivatusta varten normaalit sivuojat siten, että tielle voi liittyä vain rakennettujen liittymien kautta.

3. Koillis-Kemijärven erämiehet ry, Jukka Myllykoski muistuttaa, että:

- Tielinjauksen VE1 ja VE2 vastustus on suurta alueen asujien keskuudessa. Mikäli jompikumpi näistä tielinjauksista esitetysti toteutuu, on kaikkiin nykyisiä teitä ylittäviin kohtiin (Junnikan metsäautotie, Potaskan metsäautotie, Salmilammin metsäautotie) rakennettava liittymät molemmin puolin.
- Nykyinen MT9643 on säilytettävä ja kunnostettava ELY-keskuksen hallinnoimana maantienä kaikilta osin kaikissa vaihtoehtoissa.
- Alueen asujat ja toimivat kannattavat esitettyä tielinjausvaihtoehtoa 0+

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Laaditussa yleissuunnitelmassa maantiellä M1 on kaikille nykyisille tieyhteyksille esitetty korvaavat yhteydet. Muille yhteyksille kulku on esitetty joko olemassa olevien tieyhteyksien kautta. Uudella maantiellä pyritään välttämään ratkaisuja, joissa tielle muodostuu ns. nelihaaraisia maanteiden tai yksityisteiden liittymiä, koska nämä on havaittu liikenneturvallisuuden kannalta vaarallisiksi ratkaisuisiksi.
- Maanteiden hallinnolliset järjestelyt ja muutokset päätetään seuraavassa vaiheessa laadittavassa tiesuunnitelmassa.
- Yleissuunnitelmassa on päädytty esittämään uutta tieyhteyttä laajan vaihtoehtovertailun ja vaikutusarvioinnin pohjalta. Yleissuunnitelmassa esitetty ratkaisu perusteluineen on todettu kokonaisuutena parhaimmaksi ratkaisuksi.

4. Kostamon kyläseura, Jukka Myllykoski muistuttaa, että:

- Tielinjauksen VE1 ja VE2 vastustus on suurta alueen asujien keskuudessa. Mikäli jompikumpi näistä tielinjauksista esitetysti toteutuu, on kaikkiin nykyisiä teitä ylittäviin kohtiin (Junnikan metsäautotie, Potaskan metsäautotie, Salmilammin metsäautotie) rakennettava liittymät molemmin puolin.
- Nykyinen MT9643 on säilytettävä ja kunnostettava ELY-keskuksen hallinnoimana maantienä kaikilta osin kaikissa vaihtoehdoissa.
- Alueen asujat ja toimivat kannattavat esitettyä tielinjausvaihtoehtoa 0+

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Laaditussa yleissuunnitelmassa maantiellä M1 on kaikille nykyisille tieyhteyksille esitetty korvaavat yhteydet. Muille yhteyksille kulku on esitetty joko olemassa olevien tieyhteyksien kautta. Uudella maantiellä pyritään välttämään ratkaisuja, joissa tielle muodostuu ns. nelihaaraisia maanteiden tai yksityisteiden liittymiä, koska nämä on havaittu liikenneturvallisuuden kannalta vaarallisiksi ratkaisuisiksi.
- Maanteiden hallinnolliset järjestelyt ja muutokset päätetään seuraavassa vaiheessa laadittavassa tiesuunnitelmassa.
- Yleissuunnitelmassa on päädytty esittämään uutta tieyhteyttä laajan vaihtoehtovertailun ja vaikutusarvioinnin pohjalta. Yleissuunnitelmassa esitetty ratkaisu perusteluineen on todettu kokonaisuutena parhaimmaksi ratkaisuksi.

5. Päivi Harju ja Raija Kuosku (kiinteistö 185:9) vaatii, että:

- Suunniteltu erikoiskuljetustie tulee sulkea puomilla, jottei siitä tule yleinen kulkureitti

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Kyseinen tie on LjMTL:n 5 §:n mukainen erikoiskuljetustie. Liikenteen pysyvästä rajoittamisesta määrätään tiesuunnitelmassa ja liikenteenohjausjärjestelyt ratkaistaan myöhemmin.

6. Hellevi Laitinen ja Anita Kaisanlahti (kiinteistö 60:2) muistuttaa, että:

- Kyseisen metsäpalstan maanomistajina meille tulee haittaa, koska tiealue rikkoo kyseisen alueen aivan liian pieniksi alueiksi. Lisäksi myöhemmin lammen rannalle suunnitelmassa oleva vapaa-ajan tontti/rakennus tulee kärsimään maantien liikenteestä.
- Tienrakennuksen vaikutus vesistölle ja alueella oleville lähteille on haitallinen, toinen lähteistä jää ehkä tielinjauksen alle. Tien rakentaminen maa-alueemme kautta aiheuttaa haittaa luontoarvoille ja virkistyskäytölle. Tien rakentaminen omistamme maa-alueemme läpi aiheuttaa suuren luontoarvon menettämisen
- Mikäli tie kuitenkin rakennetaan kulkemaan ko. palstan läpi, tulemme vaatimaan ainakin seuraavia asioita:
 - korvausta täydestä arvosta maa-alueen ja puuston osalta sekä virkistyskäytöstä, luovutusvoitto verottomana, kertakorvauksena.
 - 4 kpl liittymiä kovan maan alueelle palstamme alueella, tielinjan kohdalle pidätämme oikeuden esittää liittymien paikat jälkikäteen liittymä suunnitelmaa laadittaessa

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Ko. kiinteistö sijoittuu uuden tieyhteyden M1 paaluvälille 10 100 – 11 100. Suunnittelualueella kiinteistöjaotus on sellainen, ettei uutta tieyhteyttä voida linjata maanomistusrajojen mukaisesti, vaan uusi tieyhteys aiheuttaa kiinteistöjen pirstoitumista. Jatkosuunnittelussa tarvittava tiealue tarkentuu ja tien alle jäävä maa-alue sekä muut haitat korvataan ennen rakentamista tehtävässä maantietoimituksessa. Suunnittelun aikana ei tullut esille mahdollisia uusia loma-asuntojen rakennushankkeita.
- Yleissuunnitelmavaiheessa uuden maantien M1 vaikutukset ympäristöön on arvioitu vielä sen hetkisen saatavilla olevan tiedon perusteella yleispiirteisesti. Jatkosuunnittelussa vaikutusten arviointi tarkentuu ja siinä yhteydessä esitetään myös toimenpiteitä mahdollisten ympäristöön kohdistuvien haitallisten vaikutusten pienentämiseksi.
- Tien alle jäävien maa-alueiden korvauskysymykset ratkaistaan ennen rakentamisen alkamista tehtävät maantietoimituksessa. Yksityisteiden ja maatalousliittymien sijainnit ratkaistaan jatkosuunnittelussa.

7. Itä-Lapin metsänhoitoyhdistys Ry muistuttaa, että:

- Maantie 9643 tielinjauksessa tulisi noudattaa nykyistä tielinjaa soveltuvin osin ja peruskorjaus tulisi tehdä nykyistä tielinjaa noudattaen. Patovaaran ja Perävaaran kierto voidaan toteuttaa, muuten tie voisi noudattaa nykyistä tietä.
- Mikäli päädytään uuteen linjaukseen, tulee tällöin huomioida tienvarren asukkaat ja Kostamon kylän asukkaat uuden tien valmistuttua siten, ettei nykyisen tien statuksen muuttuminen yksityistieksi aiheuta kohtuutonta haittaa ja kustannuksia nykyisen tien vaikutuksessa asuville.
- Molemmissa vaihtoehtoissa tulee huomioida maa- ja metsätalouden kuljetustarpeet viljelyksille ja metsäpalstoille, sekä elinkeinotoiminnan harjoittamiseen tarvittava raskas liikenne. Liittymät sivuteille ja on tehtävä riittävän leveiksi ja mahdollistaa kääntymisen molempiin suuntiin. Myös tienvarren metsäkiinteistöille tulee tehdä sellaiset liittymät, jotka mahdollistavat puutavarakuljetukset nykyisillä puutavara-autoilla kiinteistöiltä maantielle.
- Pyydämme myös ottamaan huomioon asukkaiden näkemykset suunnittelussa.

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Yleissuunnitelmassa on päädytty esittämään uutta tieyhteyttä laajan vaihtoehtovertailun ja vaikutusarvioinnin pohjalta. Yleissuunnitelmassa esitetty ratkaisu perusteluineen on todettu kokonaisuutena parhaimmaksi ratkaisuksi.
- Maanteiden hallinnolliset järjestelyt ja muutokset päätetään seuraavassa vaiheessa laadittavassa tiesuunnitelmassa.
- Maa- ja metsätalouden sekä muun raskaan liikenteen kuljetustarpeet huomioidaan tien varren kiinteistöille. Teiden ja liittymien yksityiskohtainen suunnittelu tehdään seuraavassa vaiheessa tiesuunnitelmassa.
- Aukkaiden näkemykset pyritään ottamaan huomioon myös hankkeen jatkosuunnittelussa.

8. Jarmo Seljänperä muistuttaa, että:

- Uudella tieyhteydellä Kemijoen ylittävän sillan paikka Vaarainniemessä on parempi kuin Siikaniemessä koska:
 - siltapaikkana halvempi
 - pienemmät negatiiviset vaikutukset maankäyttöön
 - liittymän paikka valtatielle 5 parempi
 - Siikaniemi on aktiivinen hirvipyyntialue
 - Vaarainniemen siltapaikalta kaukonäky on parempi

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Yleissuunnitelman laadinnan yhteydessä kyseisiä siltapaikkoja ja niiden vaikutuksia vertailtiin toisiinsa. Siltapaikaksi valittiin Siikaniemen siltapaikka, koska:
 - uuden maantien M1 geometria on siltapaikalla parempi
 - silta sopeutuu kaukomaisemaan paremmin
 - tieyhteys pohjoisen suuntaan on Siikaniemen siltapaikan kautta noin 1,5 km lyhyempi
 - siltapaikka on kokonaistaloudellisesti edullisin
 - siltapaikan vaikutukset luontoon ja ympäristöön ovat pienimmät

Siikaniemessä vaikutukset nykyiseen olemassa olevaan maankäyttöön ovat vähäiset. Lähimpään vapaa-ajan asutukseen tieyhteydeltä on matkaa yli 400 metriä. Molemmissa vaihtoehdoissa liittymäpaikka valtatielle 5 täyttää suunnitteluohjeiden mukaiset vaatimukset. Siltapaikkaa valittaessa on pyritty siihen, että sillan haitalliset vaikutukset kaukomaisemaan olisivat mahdollisimman pienet. Tämän osalta Siikaniemen siltapaikka nähtiin vertailussa paremmaksi.

9. Helena Tiihonen vastustaa hanketta, koska:

- tiejärjestelyt ja silta-asia ovat kansantaloudellisesti kannattamattomia. Kaikki tähän asiaan suunniteltu raha on pois Lapin muista erittäin kiireellisistä ja kestäviä elinkeinoja tukevista ja asumista tukevista tienhoitotoimista

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Yleissuunnitelman laadinnan yhteydessä tieyhteyden vaikutukset kansantalouteen on laskettu. Hanke on liiketaloudellisesti kannattava, sen hyötykustannussuhde on 1,15. Eli hankkeen laskennalliset hyödyt ovat 1,15 kertaa suuremmat kuin hankkeen kustannukset. Tämä laskelma on tehty Väyläviraston virallisen hankearviointi- ohjeen mukaisesti.
- Tieyhteyden arvioidut liikennemäärät ja niiden pohjalta tehdyt hankkeen kannattavuuslaskelmat perustuvat siihen, että Patokankaan alueelle rakennettavan biojalostamon puutavaraliikenne sekä uusien kaivoshankkeiden malmiliikenne suuntautuu Patokankaalle kuljetettavaksi eteenpäin rautateitse. Mikäli nämä hankkeet eivät toteudu, tulee hankkeen liikenne-ennuste päivittää sekä kannattavuutta tarkastella uudestaan.

10. Ulla ja Jorma Vanhanen muistuttaa, että:

- Vaadimme Tollantien tien kautta kulkevan erikoiskuljetustien sulkemista puomilla

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Kyseinen tie on LjMTL:n 5 §:n mukainen erikoiskuljetustie. Liikenteen pysyvästä rajoittamisesta määrätään tiesuunnitelmassa ja liikenteenohjausjärjestelyt ratkaistaan myöhemmin.

11. Sinikka Kivelä (kiinteistö 30:9) muistuttaa, että:

- hän ei ole saanut ilmoitusta yleissuunnitelman nähtäville asettamisesta ennen erillistä soittoa 17.1.2022. Ilmoitus on tullut postissa vasta 21.1.2022. Kenen vastuulla on, että jokainen maanomistaja saa kirjallisena ilmoituksen meneillään olevasta suunnitelmasta?

Vastine:

Lapin ELY-keskus toteaa vastineessaan että:

- Ilmoitus on lähetetty Postin kautta muistutuksen antajalle 12.1.2022, mutta saapunut perille jostain syystä vasta 21.1.2022. Suunnitelman nähtävillä oloaika on ollut 13.1. – 14.2.2022, joten muistuttajalla on riittävästi aikaa muistutuksen tekemiseen.
- Suunnitelman nähtävilläolosta lähetetään erillinen kirje maaomistajille. Suunnittelun aloittamisesta sekä kahdesta yleisötilaisuudesta on kuulutettu paikallisissa lehdissä sekä Väyläviraston ja Lapin ELY-keskuksen tietoverkoissa. Näistä tapahtumista ei lähetetä maaomistajille erillistä kirjettä.