

## Kantelu Kemijärven kaupungille

EL 04.05.2023 § 56  
545/10.03.00.02/2022

Elinvoimalautakunta on kokouksessaan 02.03.2023 § 26 käsitellyt Susanna ja Hannu Heleniuksen jättämää kantelua koskien poikkeamisprosessia, joka oli haettava rakennusluvan perusteeksi. Kantelun sisältö kokonaisuudessaan ja perustelut on esitetty Elinvoimalautakunnan kokouksessa 02.03.2023 § 26.

Elinvoimalautakunnan kokous 02.03.2023 on päättänyt palauttaa asian uudelleen valmisteluun.

**Liitteenä 4** on edellä mainittu liite 14.

**Liitteenä 5** on edellä mainittu liite 15.

**Liitteenä 6** on edellä mainittu liite 16.

Valmistelija Vs. Elinvoimajohtaja Eero Saarijärvi, puh. 0400 391 814

Esittelijä Vt. Elinvoimajohtaja Saarijärvi Eero Kemijärvi

**Päätösehdotus** Koska uudelleen valmistelussa ei ole tullut esiin mitään uutta, elinvoimalautakunta päättää, että kantelussa esille tuotu poikkeaminen on käsitelty maankäyttö- ja rakennuslain säädösten sekä Korkeimman Hallinto-oikeuden linjaaman oikeuskäytännön mukaisesti ja näin ollen ei ole myöskään perustetta poikkeamismaksun takaisin maksamiselle.

**Päätös** Merkittiin pöytäkirjaan, että Tapio Pöyliö jääväsi itsensä ja poistui kokoushuoneesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (HL 28.1 § kohta 2, asianosaisjäävi).

Päätösehdotus hyväksyttiin.

EL 02.03.2023 § 26

Hannu ja Susanna Helenius ovat tehneet **liitteen 14** mukaisen kantelun kaupungille kaavoittaja Laura Ilvesluodon ja kaupungingeodeetti Tapio Pöyliön toiminnasta kantelijoiden kiinteistölle Mettä 320-405-23-1 hakeman poikkeusluvan käsittelyssä.

Kantelun tekijät katsovat, että heidän on turhaan täytynyt hakea ko. poikkeuslupa lomamökin muuttamiseksi vakituiseksi asunnoksi.

Kantelun tekijät ovat yhdessä kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtajan ja rakennustarkastajan kanssa pitäneet joulukuussa palaverin, jossa rakennustarkastaja Ollila on kertonut, että asiassa olisi voinut menetellä toisin. Kantelusta ei selviä, mitä rakennustarkastaja ko. sanonnalla on tarkoittanut.

Ko. asian osalta voidaan todeta, että kaupungingeodeetti on omalla suullisella lausunnollaan tuonut esille, että asiassa tulee hakea ensin poikkeuslupa ja sen jälkeen vielä rakennuslupa. Kaavoittaja on tietysti noudattanut kaupungingeodeetin asiasta esittämää kannan ottoa ja sen mukaisesti opastanut hakijoita poikkeusluvassa.

Kaupungingeodeetin kannan otto perustuu korkeimman hallinto-oikeuden

vuonna 2003 tekemään päätökseen, **liite 15**, jossa todetaan, että rantavyöhykkeellä sijaitsevan loma-asunnon muuttaminen pysyvään asumiseen, kun muutos ei perustunut asemakaavan tai maankäyttö- ja rakennuslain 72.1 §:ssä tarkoitettuun yleiskaavaan, edellyttää maankäyttö- ja rakennuslain 23 luvussa tarkoitettua poikkeamispäätöstä.

Em. KHO:n kannanotto koskee tietysti koko Suomea, eikä vain ko. päätöksessä olevaa yksittäistä tapausta.

Ympäristöministeriö on laatinut kirjeen ”Vakituisesti asukkaaksi mökille”, **liite 16**, jossa myös tuodaan esille, että poikkeamispäätös mökin muuttamiseksi vakituisesti asunnoksi, on tarpeen, jos mökki sijaitsee kaavoittamattomalla rantavyöhykkeellä tai -alueella. Kantelijoiden mökki sijaitsi kaavoittamattomalla rantavyöhykkeellä.

Edellä olevan perusteella kaupungingeodeetti toteaa, että hakemus mökin muuttamiseksi vakituisesti asunnoksi Mettä kiinteistöllä 320-405-23-1 Joutsijärven kylässä on vaatinut maankäyttö- ja rakennuslain 23 luvussa tarkoitetun poikkeamispäätöksen, koska kiinteistö sijaitsee rantavyöhykkeellä, jolla ei ole asemakaavaa taikka maankäyttö- ja rakennuslain 72.1 §:n mukaista yleiskaavaa.

Valmistelija	Kaupungingeodeetti Tapio Pöyliö, puh. 040 525 0924
Esittelijä	Vt. Elinvoimajohtaja Saarijärvi Eero Kemijärvi
<b>Päätösehdotus</b>	Elinvoimalautakunta päättää, että koska kantelussa esille tuotu poikkeaminen on käsitelty maankäyttö- ja rakennuslain säästöjen sekä Korkeimman Hallinto-oikeuden linjaaman oikeuskäytännön mukaisesti, ei ole syytä kantelussa esille tuodun poikkeamismaksun takaisin maksamiselle.
<b>Päätös</b>	Merkittiin pöytäkirjaan, että Tapio Pöyliö jääväsi itsensä ja poistui kokoushuoneesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (HL 28.1 § kohta 2, asianosaisjäävi).  Aulikki Imporanta esitti Sanna Välikankaan kannattamana asian palauttamista uudelleen valmisteluun. Elinvoimalautakunta päätti yksimielisesti palauttaa asian uudelleen valmisteluun.