

Oikaisuvaatimus vt. tulevaisuusjohtajan viranhaltijapäätökseen 26.2.2024 § 8/2024

TL 07.05.2024 § 47
7/01.01.03.07/2024

Juhana Kelloniemi on tehnyt tulevaisuusjohtajan viranhaltijan päätökseen 26.2.2024 § 8 oikaisuvaatimuksen 11.3.2024 (**liite 2**) ja täydentänyt sitä 12.3.2024 (**liite 3**).

Kelloniemi vaatii viranhaltijan päätöksen kumoamista.

Liitteenä 4 Kemijärven kaupungin vastine oikaisuvaatimukseen. Vastineen ovat laatineet yhteistyössä Kemijärven kaupunki ja AA Pyymäki. Vastine on salassa pidettävä esityslistavaiheessa (JulKL 621/1999 24 § 1 mom. kohta 18).

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Vt. tulevaisuusjohtaja on tehnyt 26.2.2024 viranhaltijapäätöksen § 8/2024, jolla on päätetty irtisanoa kulttuuriohjaajan työsuhde. Päätöksen perustelujen mukaan työntekijä on rikkonut vakavasti työsopimuksesta ja laista johtuvia, työsuhteeseen olennaisesti vaikuttavia velvoitteitaan. Työntekijä ei ole toiminut työsopimuslain 3 luvun 1 §:n mukaisten velvoitteidensa mukaisesti.

Oikaisuvaatimus

Kaupungille on toimitettu 11.3.2024 tulevaisuuslautakunnalle osoitettu oikaisuvaatimus, jossa vaaditaan, että vt. tulevaisuusjohtajan päätös 26.2.2024 päätös § 8 irtisanomisesta tulee kumota. Vaatimusta perustellaan sillä, että päätöksentekijä on ollut esteellinen hallintolain 27 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että päätös on syrjivä ja epätasa-arvoinen. Vaatimuksen perusteet ilmenevät tarkemmin oikaisuvaatimuksesta (jätetty 11.3.2024).

Oikaisuvaatimus on tehty 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimuksen tekijä on asianosainen, joten hänellä on oikeus tehdä oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimus on jätetty 11.4.2024 eli oikaisuvaatimusajan kuluessa, eli se on otettava tutkittavaksi.

Asianosainen on 12.4.2024 eli oikaisuvaatimusajan päättymisen jälkeen toimittanut kaupungille täydennetyn oikaisuvaatimuksen, johon on lisätty väite siitä, että vt. tulevaisuusjohtajan päätös 26.2.2024 § 8 on työsopimuslain vastainen. Kun asianosainen on oikaisuvaatimusajan kuluessa vedonnut laillisuusperusteeseen, vaikka ei työsopimuslakiin, voidaan katsoa, että oikaisuvaatimusperuste on säilynyt ja sitä on ollut mahdollista täydentää vielä oikaisuvaatimusajan jälkeen.

Jäljempänä oikaisuvaatimuksen tekijään viitataan myös termillä "kulttuuriohjaaja" ja "asianosainen".

Asian tausta ja työsuhteen päättäminen

Käsiteltävänä olevassa asiassa oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut kulttuuriohjaajan työsuhteessa 1.8.2018 alkaen. Kulttuuriohjaajalle toimitettiin 19.2.2024 kirjallinen kutsu kuulemistilaisuuteen, jossa kerrottiin, että työnantaja harkitsee hänen työsuhteensa irtisanomista. Kuulemistilaisuus pidettiin 26.2.2024. Perusteet työnantajan harkitsemalle

irtisanomiselle ilmenevät tarkemmin kuulemistilaisuuteen lähetetystä kutsusta sekä kuulemistilaisuudesta laaditusta muistiosta.

Kuulemistilaisuuden jälkeen vt. tulevaisuusjohtaja päätti irtisanoa kulttuuriohjaajan työsuhteen työsopimuslain 7 luvun 1 ja 2 §:n mukaisilla perusteilla.

Oikaisuvaatimuksen ja sen kohteena olevan päätöksen arviointia

Esteellisyys

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Vt. tulevaisuusjohtajan asiaa koskeva valmistelu ja päätöksenteko ei ole ollut objektiivista. Hänen puolueettomuutensa on vaarantunut hallintolain 27 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaisesti oikaisuvaatimuksessa tarkemmin esitetyillä perusteilla.

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Vt. tulevaisuusjohtaja Tervosta ei ole pidettävä asiassa esteellisenä hallintolain 27 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaisesti. Vt. tulevaisuusjohtaja on tehnyt irtisanomispäätöksen toimivaltansa mukaisesti. Tervosen ja asianosaisen välillä ei ole ollut sellaista suhdetta, että hänen puolueettomuutensa vaarantuisi laissa tarkoitetulla tavalla.

Väitetty työsopimuslain vastaisuus

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on työsopimuslain vastainen. Irtisanomiselle ei ole ollut työsopimuslain 7 luvun mukaisia asiallisia ja painavia perusteita, ja irtisanotto ei ole rikkonut tai laiminlyönyt vakavasti työsuhteeseen olennaisesti vaikuttavia velvoitteitaan.

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Työnantajalla on työsopimuslain 7 luvun 1 ja 2 §:n mukainen peruste kulttuuriohjaajan työsuhteen irtisanomiselle. Hänellä on ollut pitkäaikaisia puutteita työsuorituksessaan ja työyhteisökäyttäytymisessään. Kaupunki on joutunut antamaan kulttuuriohjaajalle toistuvia kirjallisia varoituksia ja ohjeistamaan hänen toimintaansa. Varoitusten antamiselle ja työnjohdolliselle puuttumiselle on ollut perustellut syyt. Kulttuuriohjaajan toiminta osoittaa, että hänen toimintaansa ei voida puuttua tehokkaasti varoituksella, joka on vakavin työnantajan käytössä oleva sanktio ennen mahdollista irtisanomista. Kaupunki on pyrkinyt rakentamaan työyhteisön yhteistyötä eri tavoin, mutta keinot ovat osoittautuneet tehottomiksi. Kaupungin keinot vaikuttaa henkilön käyttäytymiseen ovat hyvin vähäiset, koska henkilö ei tunnista tarvetta muuttaa omaa käyttäytymistään. Työyhteisön tilanne on ollut kriisiytynyt. Työnantajalla on ollut velvollisuus puuttua tilanteeseen myös työsuojelullisista syistä.

Kaikkia asiaan vaikuttavia seikkoja harkittuaan työnantaja on voinut tulla perustellusti siihen johtopäätökseen, että työsuhteen jatkumiselle ei ole edellytyksiä ja että työsuhte voidaan irtisanoa.

Vielä kulttuuriohjaajan työsuhteen irtisanomisen ja työtekoovelvoitteen päättymisen jälkeen on ilmennyt, että hänelle on laiminlyönyt myös joitakin muita tehtäviään ja toiminut joissain tilanteissa omavaltaisesti ilman työnantajan lupaa. Edellä mainitut on yksilöity tarkemmin oikaisuvaatimukseen annetusta vastauksesta.

Väitetty syrjintä ja epätasa-arvoinen kohtelu

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa:

Kaupunki ei ole toiminut yhdenvertaisuuslain 2 luvun 5 §:n mukaisesti ja 2 luvun 7 §:n mukaisesti. Kaupunki ei ole pyrkinyt edistämään yhdenvertaisuuden toteutumista vaan on toiminut syrjivästi. Syrjintä on ollut pitkäaikaista. Oikaisuvaatimuksessa on esitetty luettelo syrjinnän ilmenemistavoista.

Edellä olevan perusteella todetaan seuraavaa:

Kaupunki ei toimi vastoin yhdenvertaisuuslain 2 luvun 5 §:n mukaista viranomaisen velvollisuutta edistää yhdenvertaisuutta tai vastoin yhdenvertaisuuslain 2 luvun 7 §:n mukaista työnantajan velvollisuutta edistää yhdenvertaisuutta. Kyseisten lainkohdan mukaiset velvoitteet eivät liity työnantajan oikeuteen irtisanoa työntekijä työsopimuslain 7 luvun 1 ja 2 §:n mukaisilla perusteilla.

Kaupunki ei ole muutoinkaan syrjinyt kulttuuriohjaajaa. Yhdenvertaisuuslain 8 §:ssä säädetään syrjinnän kiellosta ja syrjintäperusteista. Kulttuuriohjaaja ei ole oikaisuvaatimuksessaan yksilöinyt mitään syrjintäperustetta. Kaupunki kiistää toimineensa oikaisuvaatimuksessa väitetyllä tavalla syrjivästi.

Yllä oleva on tiivistelmä oikaisuvaatimukseen annetun vastauksen oikeudellisesti relevanteista seikoista. Oikaisuvaatimukseen annettua vastausta ei kokonaisuudessaan julkaista tietoverkossa.

Yhteenveto

Työsuhteen irtisanomiselle on ollut työsopimuslain 7 luvun 1 ja 2 §:n mukainen peruste. Irtisanomispäätöstä ei ole valmistellut eikä tehnyt esteellinen viranhaltija. Irtisanomista ei ole tehty syrjivällä perusteella. Päätös ei ole muutoinkaan syntynyt virheellisessä järjestyksessä, viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään esitetty selvitystä, jonka perusteella päätöstä tulisi tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Valmistelija	Henkilöstö- ja hallintosihteeri Päivi Alatalo 040 587 2490
Esittelijä	Tulevaisuusjohtaja Tervonen Ilpo Kemijärvi
Päätösehdotus	Lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen kaikilta osin.
Päätös	Tarja Perälä esitti Tuomas Kalliokosken kannattamana, että tulevaisuuslautakunta hyväksyy Juhana Kelloniemen oikaisuvaatimuksen. Päätettyään keskustelun puheenjohtaja totesi, että oli tullut toimialajohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, joten on tarpeen äänestää. Tulevaisuuslautakunta hyväksyi puheenjohtajan äänestyselähdöksen: esittelijä JAA ja Tarja Perälä EI. Äänestyksen tulos: esittelijä 4 JAA-ääntä (Tuula Helisten, Anneli Meriläinen, Asko Severinkangas, Jarkko Kotilainen), Tarja Perälä 2 EI-ääntä (Tuomas Kalliokoski, Tarja Perälä) ja 1 TYHJÄ (Auvo Kilpeläinen). Puheenjohtaja totesi esittelijän esityksen tulleen tulevaisuuslautakunnan päätökseksi.

Tarja Perälä jätti asiaan eriävän mielipiteen, liite.

Tiedoksi

Juhana Kelloniemi