

28.11.2023

Dnro 128/03.04.04.04.10/2023

Kemijärven kaupunki

Saap. 28/11/2023

Dn:o 63/01.03.03/2021

Asia

Viranhaltijan menetettyjen ansioiden korvaamista ja virkasuhteesta johtuvan palkan maksamista koskevat vaatimukset

Valittaja

Matti Karvonen
Asiamies: OTK Eija Mali
Opetusalan Ammattijärjestö OAJ

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Karvonen on kunnallisvalitukseksi otsikoimassaan kirjelmässä vaatinut, että Kemijärven kaupunki veloitetaan maksamaan hänelle viipymättä seuraavat saatavat:

- maksamatta oleva ansionmenetyskorvaus ajanjaksolta 1.8.2019–1.9.2021 laillisine viivästyskorkoineen
- maksamatta oleva palautuneesta virkasuhteesta johtuva palkka ajanjaksoilta 2.9.–19.11.2021 ja 28.12.2021–27.2.2022 laillisine viivästyskorkeineen.

Karvonen on niin ikään vaatinut, että hallinto-oikeus viivytyksen välttämiseksi ottaa asian suoraan käsiteltäväkseen, koska kaupunki ei ole antanut Karvosen marraskuussa 2022 tekemään palkanoikaisuvaatimukseen muutoksenhakukelpoista päätöstä. Lisäksi Karvonen on vaatinut, että kaupunki veloitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa laillisine viivästyskorkoineen.

Karvonen on esittänyt vaatimustensa tueksi muun ohella seuraavaa:

Ansionmenetyskorvaus tulee laskea saamatta jääneen palkan perusteella. Työnantaja on maksanut Karvoselle ansionmenetyskorvausta virheellisesti 16 viikkotunnin mukaan, vaikka toteutunut tuntimäärä virkasuhteen päättymishetkellä on ollut 20,95 viikkotuntia.

Ansionmenetyskorvaus maksetaan viranhaltijalle siihen saakka, kun virkasuhde lainvoimaisella päätöksellä palautuu, minkä jälkeen tulee maksaa viran mukainen palkka. Näin ollen työnantajan tulee maksaa Karvoselle

irtisanomishetkellä voimassa olleiden palvelussuhteen ehtojen mukainen palkka täysimääräisenä virkasuhteen palautumisajankohdasta virkasuhteen päättämiseen saakka eli ajanjaksolta 2.9.2021–27.2.2022. Palkkaa ei vaadita ajanjaksolta 20.11.–27.12.2021 poissaolon vuoksi.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kemijärven kaupunginhallitus on antamassaan lausunnossa vaatinut, että Karvosen vaatimukset ensisijaisesti jätetään tutkimatta ja toissijaisesti hylätään. Lisäksi kaupunki on vaatinut, että Karvonen velvoitetaan korvaamaan kaupungin kohtuulliset oikeudenkäyntikulut täysimääräisinä. Lausunnossa on todettu, että väitetty kunnallisvalitus ei perustu mihinkään muutoksenhakukelpoiseen ratkaisuun. Hallinto-oikeuden toimivaltaa tutkia valitus ei ole perusteltu. Hallinto-oikeudella ei kunnallisvalitusasiassa myöskään ole toimivaltaa vaadittuihin velvoittamistoimiin. Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva asia on jo ratkaistu lainvoimaisella päätöksellä.

Karvonen on antamassaan vastaselityksessä kiistänyt kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteeltaan. Vastaselityksessä on todettu, että kaupunki ei ole maksanut Karvoselle kaikkia palkkasaatavia, joten hänellä on oikeus vaatia puuttuvia saatavia laissa säädetyn vanhentumisajan puitteissa. Karvonen on palkanoikaisuvaatimuksessaan vaatinut myös sellaisia saatavia, jotka eivät ole sisältyneet menetettyjen ansioiden korvaamista koskevaan päätökseen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta.

Siltä osin, kuin Karvosen vaatimukset koskevat menetettyjen ansioiden korvaamista ajanjaksolta 1.8.–1.9.2021 sekä virkasuhteesta johtuvan palkan maksamista ajanjaksoilta 2.9.–19.11.2021 ja 28.12.2021–27.2.2022, hallinto-oikeus siirtää asian Kemijärven kaupungille käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus hylkää sekä Karvosen että Kemijärven kaupungin oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset.

Perustelut

Valituksen tutkimatta jättäminen ja asian siirtäminen

Kuntalain 135 §:n 1 momentin mukaan valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Hallinto-oikeus toteaa, että vaatimukset, jotka Karvonen on kunnallisvalitukseksi otsikoimassaan kirjelmässä esittänyt, eivät kohdistu edellä mainitussa lainkohdassa tarkoitettuun päätökseen. Tämän vuoksi hallinto-oikeus ei voi tutkia Karvosen kirjelmää kunnallisvalituksena.

Asiakirjoista ilmenee, että Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskeva asia on ajanjakson 1.8.2019–31.7.2021 osalta ratkaistu Kemijärven kaupunginjohtajan 6.10.2021 (§ 40) tekemällä päätöksellä. Karvonen on tehnyt kaupunginjohtajan päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jonka kaupunginhallitus on 22.11.2021 (§ 408) tekemällään päätöksellä hylännyt. Kaupunginhallituksen 22.11.2021 (§ 408) tekemään päätökseen ei ole haettu muutosta. Karvonen on vastaselityksessään todennut, että päätös on lähetetty hänelle virheelliseen osoitteeseen. Karvonen ei kuitenkaan ole väittänytään, että hän ei olisi lainkaan saanut päätöstä tiedoksi ja että hän ei tästä syystä olisi voinut hakea siihen muutosta. Edellä todetut seikat huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, että päätös on tullut lainvoimaiseksi.

Kaupunginhallituksen 22.11.2021 (§ 408) tekemän päätöksen oikeusvoiman osalta hallinto-oikeus toteaa, ettei siitä, että kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (jäljempänä viranhaltijalaki) 55 §:n 1 momentissa on säädetty palkkasaatavaa koskevasta kolmen vuoden vanhentumisajasta, seuraa, että viranomaisella olisi vanhentumisajan kuluessa velvollisuus ratkaista uudelleen sellainen palkkavaatimus, joka on jo aiemmin ratkaistu. Koska Karvosen menetettyjen ansioiden korvaamista koskevassa vaatimuksessa ei ole kysymys asiasta, joka voisi olosuhteiden muuttuessa muuttua toiseksi, eikä Karvonen ole esittänyt vaatimuksensa tueksi sellaisia seikkoja, jotka olisivat tulleet hänen tietoonsa vasta muutoksenhakuajan päättymisen jälkeen, on katsottava, että puheena oleva kaupunginhallituksen päätös on tullut myös oikeusvoimaiseksi. Näin ollen asiaa ei ole siltä osin, kuin Karvonen on vaatinut menetettyjen ansioiden korvaamista ajanjaksolta 1.8.2019–31.7.2021, aihetta siirtää Kemijärven kaupungille uudelleen käsiteltäväksi.

Siltä osin, kuin Karvosen vaatimukset koskevat menetettyjen ansioiden korvaamista ajanjaksolta 1.8.–1.9.2021 sekä virkasuhteesta johtuvan palkan maksamista ajanjaksoilta 2.9.–19.11.2021 ja 28.12.2021–27.2.2022, asiakirjoista ei käy ilmi, että kaupunki olisi käsitellyt ja ratkaissut asioita. Hallinto-oikeus toteaa, että viranhaltijalain ja hallintolain perusteella kaupungilla on viranhaltijan työnantajana velvollisuus ratkaista sille toimitetut viranhaltijan menetettyjä ansioita ja palkkaa koskevat hakemukset. Ratkaisuvaihtoehto ei riipu siitä, mikä mahdollisesti on ratkaisun lopputulos. Näiltä osin asia on siten siirrettävä Kemijärven kaupungille käsiteltäväksi.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset

Viranhaltijalain 53 §:n 1 momentin mukaan sen estämättä, mitä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään, on kunnallisvalituksen tehnyt asianomainen viranhaltija vaadittaessa velvoitettava korvaamaan työnantajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli valitus koskee tässä laissa tarkoitettua asiaa eikä

valitusta hyväksytty. Vastaavasti viranomainen on velvoitettava korvaamaan kunnallisvalituksen tehneen asianosaisen kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli päätös valituksen johdosta osittain tai kokonaan kumotaan. Pykälän 2 momentin mukaan 1 momentista poiketen oikeudenkäyntikuluja ei velvoiteta korvattavaksi silloin, kun oikeudenkäyntikulujen korvaamista on muutoin pidettävä asian laatu tai olosuhteet huomioon ottaen kohtuuttomana.

Hallinto-oikeus toteaa, että Karvosen valitus ei ole kohdistunut mihinkään päätökseen, joten se ei myöskään ole voinut johtaa minkään päätöksen kumoamiseen. Näin ollen Kemijärven kaupunkia ei ole velvoitettava korvaamaan Karvosen oikeudenkäyntikuluja.

Karvosen valitusta ei ole osaksikaan hyväksytty, vaan se on jätetty tutkimatta. Kun kuitenkin otetaan huomioon, että asiassa saadun selvityksen perusteella Kemijärven kaupunki ei ole käsitellyt ja ratkaissut osaa Karvosen sille esittämistä ansionmenetykskorvaus- ja palkkavaatimuksista ja että asia tällä hallinto-oikeuden päätöksellä siirretään näiltä osin kaupungin käsiteltäväksi, hallinto-oikeus katsoo, että Karvosen velvoittamista osaksikaan korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikuluja olisi pidettävä kohtuuttomana.

Edellä lausutuilla perusteilla sekä Karvosen että Kemijärven kaupungin esittämät oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset on hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 7 k

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Anne Niemi ja Tanja Valkonen.

Esittelevä jäsen

Tanja Valkonen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	valittajan asiamies, kirjeitse Oikeudenkäyntimaksu maksutta (tuomioistuinmaksulaki 7 § 2 mom)
Jäljennös maksutta	Kemijärven kaupunginhallitus, asiakirjoineen sähköpostitse Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU
Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841
Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämistä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Paasivuorenkatu 3
00530 HELSINKI

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Faksi: 029 56 40382
Puhelinnumero: 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspäätöslain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaisissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Kunnallisvalitus