

12.01.2024

Dnro 429/03.04.04.04.10/2023

Kemijärven kaupunki

Saap. 12 / 1 2024

Dn:o 665 / 01.01.01.01 / 2022

Asia

Kunnalliseen virkasuhteeseen ottamista koskeva valitus

Valittaja

Paula Alatalo

Päätös, josta valitetaan

Kemijärven kaupunginvaltuusto 13.2.2023 § 18

Kemijärven kaupunginvaltuusto on ottanut tulevaisuusjohtajan virkasuhteeseen Ilpo Tervosen. Varalle on valittu Tuula Kuvaja.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava ja kaupungin on korvattava valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä lukien.

Pöytäkirjaan kirjatusta poiketen valtuuston kokouksessa puheenjohtaja on ohjeistanut valtuutettuja kirjoittamaan suljetussa äänestyksessä lappuun yhden hakijan nimen kelpoisuusehdot täyttävistä neljästä hakijasta (valittaja sekä Tervonen, Kuvaja ja Keskitalo). Virkasuhteeseen on otettu äänestyksen perusteella Tervonen. Äänestyslappuun olisi tullut voida kirjata kenen tahansa virkaa hakeneen nimi, kun otetaan huomioon, että osa kelpoisuusehdoista on ollut tulkinnanvaraisia, kuten esimerkiksi kokemus kehittämistyöstä. Kaikki valtuutetut eivät ehkä ole olleet sitä mieltä, että edes jokainen neljästä edellä mainitusta on täyttänyt viran kelpoisuusehdot. Tämän tulkinnan on tehnyt haastattelutyöryhmä, johon ovat kuuluneet kaupunginhallituksen ja valtuuston puheenjohtajistot sekä vt. kaupunginjohtaja.

Varsinaisen päätöksenteon yhteydessä varalle ei ole esitetty valittavaksi ketään. Päätettäessä varalle valittavan henkilön valinnasta ensimmäisen valtuutetulta tulleen esityksen mukaan varalle on tullut valita valittaja ja toisen esityksen mukaan Kuvaja. Tämän jälkeen puheenjohtaja on ohjeistanut valtuutettuja kirjaamaan lappuun vain jommankumman esitetyksi tulleen

nimen. Äänestyksessä mukana olleet hakijat on rajattu näin kahteen. Kolmatta kelpoisuusehdot täyttävää hakijaa (Keskitalo) ei ole huomioitu varahenkilön valinnassa lainkaan. Menettelyn olisi tullut olla sama sekä tulevaisuusjohtajan että varalle valittavan vaalissa.

Äänestyksessä hakijoiden rajaamiselle ensimmäisellä kierroksella neljään hakijaan ja varahenkilön vaalissa kahteen hakijaan ei ole ollut perusteita, kun otetaan huomioon, että tulevaisuusjohtajan virkasuhdetta hakeneista valittajan sekä Tervosen, Kuvajan ja Keskitalon lisäksi ainakin yhdellä muulla hakijalla on ollut soveltuva ylempi korkeakoulututkinto. Valtuutetuille toimitetusta ansiovertailuksi nimitetystä yhteenvedosta ei ole voinut päätellä tehtäväkuvia tai sitä, onko jollakulla hakijalla ollut kokemusta esimerkiksi kehittämistyöstä. Viran kelpoisuusehdoiksi on vahvistettu soveltuva ylempi korkeakoulututkinto, kokemus kuntasektorin johtamis- ja esihenkilötyöstä sekä kokemus kehittämistyöstä. Kokemus esihenkilötyöstä tai kehittämistyöstä on voinut sisältyä heidän työtehtäviinsä ilman, että siitä on ollut selkeää mainintaa nimikkeessä. Valtuutettujen ei näin ollen ole ollut mahdollista vertailla hakijoita keskenään tai tietää sitä, onko esimerkiksi neljännellä kelpoiseksi katsotulla hakijalla eli Keskitalolla ollut kokemusta kehittämistyöstä.

Valtuutetuille tai myöskään kaupunginhallitukselle ei ole missään vaiheessa lähetetty tai annettu pyynnöstä tutustuttavaksi hakijoiden laatimia työhakemuksia. Valtuutetut ovat saaneet tutustua hakijoiden ansioihin ainoastaan Kuntarekry-järjestelmästä saadun ja heille lähetetyn pelkistetyn hakijoiden koulutuksen ja kokemuksen sisältäneen yhteenvedon sekä lyhyen valtuustolle esittäytymisen kautta. Valtuustolle on ainoastaan ennen kokousta esitelty lyhyesti soveltuvuusarviointien yhteenvetoraportit kolmen hakijan (Tervonen, Kuvaja ja valittaja) osalta. Valtuutetuille ei myöskään ole selvitetty sitä, millä tavoin haastateltavat ovat tuoneet esiin kokemustaan muun muassa esihenkilö- ja kehittämistyöstä haastattelutyöryhmän toteuttamissa haastatteluissa. Yhteenvedo tai muistio haastatteluista olisi ollut tästä hyvä dokumentti. Valtuuston päätöksen perustelut ovat olleet puutteelliset eikä niistä ole käynyt ilmi kokonaisarviointi tai hakemuksista tai haastatteluista saatu selvitys hakijoiden soveltuvuudesta tehtävään. Tasa-arvolain mukaan työnantajan on aina tehtävä ansiovertailu, kun hakijoina on sekä miehiä että naisia.

Valtuuston jäsenille ei ole annettu mahdollisuutta pyynnöistä huolimatta haastattelutyöryhmän muistioon tutustumiseen. Valtuutettujen ei ole ollut mahdollista hyödyntää soveltuvuusarvioinnista tehtyjä raportteja päätöksenteossa pyynnöistä huolimatta. Tutustuminen niihin hyvin lyhyessä ajassa ennen kokousta ei tue laadukasta päätöksentekoa tai anna kokonaisvaltaista käsitystä toteutetusta kokonaisarvioinnista. Valtuuston kokouksessa käydyssä keskustelussa on käynyt ilmi, että hakijoista Tervonen ja valittaja ovat saaneet soveltuvuusarvioinnin toteuttaneelta konsultilta suosituksen tulevaisuusjohtajan tehtävään. Huolimatta tästä valtuusto on päättänyt valita varalle Kuvajan. Päätös osoittaa, että valtuusto ei ole ollut tietoinen kokonaisarvioinnista.

Soveltuvuustestit on esitelty hyvin lyhyesti ennen varsinaista kokousta, johon kaikilla valtuutetuilla tai varavaltuutetuilla ei ole ollut yhdenvertaista mahdollisuutta osallistua. Kyse ei ole ollut virallisesta kokouksesta. Kutsu kaupunginvaltuuston kokoukseen 13.2.2023 on lähetetty jäsenille 7.2.2023. Kutsussa on viitattu suljettuun osuuteen, joka on alkanut 13.2.2023 kello 16 tulevaisuusjohtajan viran täyttäminen (yleisesittely) -osiolla ja kello 16.15-16.45 mahdollisuudella tutustua soveltuvuusraportteihin, jotka kerätään pois. Tilaisuus ei ollut osa kokousta, vaan ennen kokousta koolle kutsuttu epävirallinen esittely- ja tutustumistilaisuus.

Yhdenvertaisuuslain mukaista syrjintäkieltoa on sovellettava virantäyttöprosessissa. Hakijat on tulevaisuusjohtajan virkaa täytettäessä asetettu eriarvoiseen asemaan, koska yhteenveto on lähetetty 2.2.2023 esityslistan mukana kaupunginhallituksen jäsenille mukaan lukien valittaja ja Kuvaja, jotka ovat hakijoina ilmoittaneet alun perin esteellisyydestään asian käsittelyssä ja päätöksenteossa. Osaa hakijoista, esimerkiksi Tervosta, ei ole kutsuttu valtuustolle 16.1.2023 pidettyyn esittelytilaisuuteen, vaan hän on saanut tiedon tilaisuudesta viime hetkellä toiselta hakijalta. Kutsussa ilmoitettua esittäytymisjärjestystä on vaihdettu ennalta ilmoittamatta ja perustelematta. Haastatteluryhmään kuulunut vt. kaupunginjohtaja on ollut valmistelemaan valittajan irtisanomista henkilöstöpäällikön tehtävästä vuonna 2020. Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja, haastatteluryhmään kuulunut Matti Torvinen on koko rekrytointiprosessin ajan asenteellisesti pyrkinyt vaikuttamaan valittajan valintaan. Hän on muun muassa kaupunginhallituksen kokouksessa, jossa on päätetty soveltuvuusarviointiin kutsuttavista, valittajan eri asiassa esittämän kriittisen kannan yhteydessä todennut: ”On täysin kohtuutonta, että vastustat asioita, tällainenko meidän johtamiskulttuuri tulisi olemaan jatkossa...”.

Asian käsittely ja selvittäminen

Valtuuston puolesta on annettu lausunto, jossa on esitetty valituksen ja oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen hylkäämistä.

Virkasuhteeseen otettu on antanut selityksen.

Valittaja on vastaselityksessään todennut, että kokouksen aikana varsinaisen virkavaalin ja Tervosen valituksi toteamisen jälkeen valtuuston puheenjohtaja on todennut asian käsittelyn päättyneeksi. Samalla hän on pyytänyt varsinaisia, esteellisyydestään asian käsittelyn alussa ilmoittaneita valtuutettuja palaamaan paikoilleen ja varavaltuutettuja poistumaan. Varavaltuutetuista osa on ehtinyt poistua kokoussalista. Varavaltuutetun tavoittamisen ja kokoussaliin saapumisen jälkeen puheenjohtaja on jatkanut asian käsittelyä ilman asian uudelleen avaamista tai sitä, että varsinaiset valtuutetut olisivat todenneet esteellisyytensä, tai että varavaltuutettuja olisi kutsuttu paikalle. Puheenjohtaja on ainoastaan todennut asiaa edelleen käsiteltävän sen jälkeen, kun varavaltuutetut on tavoitettu ja he ovat saapuneet takaisin saliin.

Valittaja on ilmoittanut, että hänelle ei ole aiheutunut oikeudenkäyntikuluja asiassa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta uuden vastaselityksessä esitetyn valitusperusteen.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja kumoaa valituksenalaisen kaupunginvaltuuston päätöksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kuntalain 138 §:n mukaan kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valitusperusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valittaja on vastaselityksessään vedonnut siihen, että kokouksen aikana varsinaisen virkavaalin ja Tervosen valituksi toteamisen jälkeen valtuuston puheenjohtaja on todennut asian käsittelyn päättyneeksi. Samalla hän on pyytänyt varsinaisia, esteellisyydestään asian käsittelyn alussa ilmoittaneita valtuutettuja palaamaan paikoilleen ja varavaltuutettuja poistumaan. Varavaltuutetuista osa on ehtinyt poistua kokoussalista. Varavaltuutetun tavoittamisen ja kokoussaliin saapumisen jälkeen puheenjohtaja on jatkanut asian käsittelyä ilman asian uudelleen avaamista tai sitä, että varsinaiset valtuutetut olisivat todenneet esteellisyytensä, tai että varavaltuutettuja olisi kutsuttu paikalle. Puheenjohtaja on ainoastaan todennut asiaa edelleen käsiteltävän sen jälkeen, kun varavaltuutetut on tavoitettu ja he ovat saapuneet takaisin saliin.

Koska valittaja on esittänyt uuden valitusperusteen valitusajan päättymisen jälkeen, hallinto-oikeuden on jätettävä se kuntalain 135 §:n 3 momentin nojalla tutkimatta.

Pääasia

Esteellisyys

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Haastatteluryhmään kuuluneen vt. kaupunginjohtajan puolueettomuuden ei voida katsoa vaarantuneen hallintolain 28 §:ssä tarkoitettulla tavalla pelkästään sen johdosta, että hän on ollut valmistelemaan valittajan irtisanomista

henkilöstöpäällikön tehtävästä vuonna 2020. Myöskään kaupunginvaltuuston puheenjohtajaa, haastatteluryhmään kuulunutta Matti Torvista ei ole pidettävä esteellisenä pelkästään hänen kaupunginhallituksen kokouksessa esittämänsä, valittajaan kohdistetun kommentin johdosta.

Virkavaalissa noudatettua menettelyä koskevat valitusperusteet

Kuntalain 105 §:n 1 momentin mukaan vaalissa tulevat valituiksi se henkilö tai ne henkilöt, jotka ovat saaneet eniten ääniä.

Valituksenalaisen päätöksen päätöshistoriasta ilmenee, että *kaupunginhallitus on 28.12.2022 tekemällään päätöksellä (§ 461) päättänyt*, että kaupunginhallituksen haastatteluun kutsutaan kelpoisuusehdot täyttävät neljä hakijaa haastattelutyöryhmän esityksen mukaisesti. Päätöshistoriasta ilmenee edelleen, että *kaupunginhallitus on 6.2.2023 tekemällään päätöksellä (§ 43) päättänyt* esittää kaupunginvaltuustolle, että tulevaisuusjohtajan virkaan valitaan Kuvaja ja varalle Tervonen.

Valituksenalaista päätöstä koskevan pöytäkirjan mukaan puheenjohtaja on todennut, että on tehty kaksi esitystä tulevaisuusjohtajaksi valittavasta henkilöstä, joten asiasta tulee äänestää. Puheenjohtaja on todennut, että äänestys toimitetaan suljetuin lipuin. Äänestyslippuun kirjoitetaan henkilön nimi. Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt yksimielisesti äänestyskäytännön. Puheenjohtaja on edelleen todennut, että on tehty kaksi esitystä varalle valittavasta henkilöstä, joten asiasta on tullut äänestää. Puheenjohtaja on todennut, että äänestys toimitetaan suljetuin lipuin. Äänestyslippuun kirjoitetaan henkilön nimi. Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt yksimielisesti äänestyskäytännön.

Valtuuston puolesta annetussa lausunnossa on todettu, että kuten valittaja on valituksessaan esittänyt, puheenjohtaja on ohjeistanut valtuuston kokouksessa kirjaamaan suljetussa lippuäänestyksessä lippuun yhden nimen kelpoisuusehdot täyttävästä neljästä hakijasta. Lisäksi kokouksen suljetussa osuudessa puheenjohtaja on käynyt läpi virkavaalin menettelytavan ja todennut, että vaalissa äänen voi antaa kenelle tahansa kelpoisuusehdot täyttävästä neljästä hakijasta. Koska virkavaaliin liittyvä menettely on käyty läpi ennen tulevaisuusjohtajan valintaa sekä ennen julkisen valtuuston kokouksen alkamista, valtuutetuilla on ollut riittävä tieto äänestysmenettelystä sekä tulevaisuusjohtajan että varasijalle valittavan henkilön vaalin osalta.

Hallinto-oikeus toteaa, että haastattelutyöryhmän esittämät neljä kelpoisuusehdot täyttävää hakijaa on kaupunginhallituksen päätöksellä hyväksytty haastateltaviksi. Valtuuston puolesta annetusta lausunnosta ja valituksesta ilmenee, että vaikka kyseistä menettelyä ei olekaan kirjattu kokouksen pöytäkirjaan, puheenjohtaja on valtuuston kokouksessa todennut, että vaalissa on mahdollista antaa ääni ainoastaan yhdelle edellä mainituista neljästä hakijasta. Pöytäkirjasta ilmenee, että valtuusto on hyväksynyt yksimielisesti äänestyskäytännön tulevaisuusjohtajan vaalia koskevilta osin. Tähän nähden valtuuston on katsottava yksimielisesti päättäneen, ketä se pitää

kelpoisena, eikä asiassa ole ilmennyt, että kelpoinen henkilö olisi jätetty vaalin ulkopuolelle. Valituksenalainen päätös ei ole syntynyt tältä osin virheellisessä järjestyksessä. Koska varalle valittavaa henkilöä koskevasta vaalista on jätetty ulkopuolelle kelpoisena pidetty henkilö, on vaali tältä osin ollut lainvastainen.

Epäyhdenvertainen kohtelu, ansiovertailu ja muu valmistelu sekä perustelut

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Saman pykälän 2 momentin 2 kohdan mukaan päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee kunnallisen monijäsenisen toimielimen toimittamaa vaalia.

Valtuuston puolesta annetussa lausunnossa on todettu, että virkasuhdetta hakeneiden ansioita on vertailtu hakemusten, hakijayhteenvedon, haastatteluiden ja soveltuvuusarviointien perusteella. Haastatteluista ja muista haastatteluryhmän kokoontumisista on laadittu muistiot. Hakijayhteenveto on asiakirja, johon kaikilla hakijoilla on ollut mahdollisuus tutustua. Kaikille haastatelluille hakijoille on ilmoitettu haastattelun yhteydessä 16.1.2023 toteutettavasta esittäytymisestä valtuustolle. Kaupunginvaltuuston kokouskutsussa 13.2.2023 kokoukseen on todettu seuraavaa:
”Kaupunginvaltuuston kokouksen suljettu osuus alkaa ma 13.2.2023 klo 16, jossa käsitellään asialistan kohdan 3 Tulevaisuusjohtajan viran täyttäminen, salassa pidettäviä asioita seuraavasti: klo 16-16.15 Tulevaisuusjohtajan viran täyttäminen/yleisesittely, klo 16.15-16.45 Tutustuminen tulevaisuusjohtajan virkaa hakeneiden soveltuvuustestituloksiin. Asiakirjat jaetaan ja kerätään pois tutustumisen päätteeksi.”

Hallinto-oikeus toteaa, että kutsu on ollut selkeä ja valtuutettujen on sen perusteella ollut mahdollista saapua esittely- ja tutustumistilaisuuteen sekä kokoukseen oikea-aikaisesti. Valtuutetuilla ja varavaltuutetuilla on siten ollut yhdenvertainen mahdollisuus osallistua kokoukseen ja sitä edeltäneeseen esittely- ja tutustumistilaisuuteen. Tervonen on asiassa saadun selvityksen perusteella saapunut ajoissa esittäytymistilaisuuteen, eikä hakijoiden esittäytymisjärjestyksen muuttamista esittäytymistilaisuudessa ole pidettävä lainvastaisena, hakijat epäyhdenvertaiseen asemaan asettavana menettelynä. Edellä esitetty sekä lausunnossa hakijayhteenvedosta todettu huomioon ottaen hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalainen päätös ei ole ollut lainvastainen hakijoiden tai valtuutettujen epäyhdenvertaista kohtelua koskevien valitusperusteiden johdosta.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat. Kuntalaissa ei ole tarkempia säännöksiä siitä, miten valtuuston päätettäväksi tulevat asiat on valmisteltava. Tämä tarkoittaa sitä, että valtuuston toimivaltaan kuuluu sen arvioiminen, pitääkö se suoritettua valmistelua ja saamaansa selvitystä sisällöllisesti riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai haluaako se mahdollisesti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi. Ottaessaan asian ratkaistavakseen valtuusto on pitänyt asian valmistelua ja esitettyä selvitystä riittävänä. Asiassa ei myöskään ole käynyt ilmi perusteltua syytä katsoa, että kunnanhallituksen jäsenillä ei olisi asiaa käsitellessään ollut käytettävissään riittävästi selvitystä asiasta.

Ansiovertailu on osa viran täyttämistä koskevaa menettelyä, ja sillä on myös olennainen merkitys hakijoiden oikeusturvan kannalta. Perusteluvollisuuden täyttämisen kannalta olennaista on, että päätöksenteon kohteena olevalla asianosaisella on tosiasialliset edellytykset arvioida päätöksen oikeellisuutta. Perusteluilla turvataan myös hyvän ja avoimen hallinnon toteutumista. Perustelujen avulla voidaan varmistaa, että viranomaisen on käyttänyt harkintavaltaansa lain ja oikeusperiaatteiden mukaisesti. Hakijoiden ansiot tulee selostaa huolellisesti ja objektiivisesti, ja vertailla niitä keskenään yleisten nimitysperusteiden, viranhakuilmoituksen ja erityisten kelpoisuusvaatimusten perusteella johdonmukaisesti ja tasavertaisesti ottaen huomioon virkaan kuuluvat tehtävät. Viran vaatimuksia on arvioitava objektiivisesti ja erityisesti ottaen huomioon, mitä viran luonteesta ja tehtävästä on esitetty hakuvaiheessa.

Hallinto-oikeus toteaa, että hakijoista on ollut käytettävissä Kuntarekry-järjestelmästä saatu hakijayhteenveto, joka ei vastaa virkavalinnassa vaadittavaa hakijoiden ansioiden vertailua. Hakijoista ei ole laadittu nimenomaista kirjallista ansiovertailua. Asiakirjoista ilmenevä valintamenettely haastatteluineen ja soveltuvuusarvioineen kuitenkin kokonaisuutena osoittaa, että hakijoita on tosiasiallisesti vertailtu keskenään.

Hallinto-oikeus toteaa edelleen, että kaupunginvaltuuston virkasuhteeseen ottamista koskevassa päätöksessä on pääasiassa tuotu esille valintamenettelyn kulkua kokouksessa. Koska tulevaisuusjohtajan virkasuhteeseen ottamista koskevassa päätöksessä on ollut kyse monijäsenisen toimielimen toimittamasta vaalista, kaupunginvaltuuston ei ole tarvinnut perustella päätöstä hallintolain 45 §:n 2 momentin 2 kohdan perusteella. Sen sijaan valtuuston virkavaalia koskevaan päätökseen on viimeistään hallinto-oikeudelle annettavassa lausunnossa esitettävä hakijoiden ansiovertailuun perustuvat syyt virkasuhteeseen otetun valinnalle. Hallinto-oikeudelle annetussa lausunnossa on käsitelty valintamenettelyssä noudatettavaa menettelyä ja otettu kantaa joihinkin valittajan valituksessaan esittämiin väitteisiin. Lausunnon liitteinä ovat olleet hakijoiden haastatteluista laaditut muistiot, joissa on arvioitu kunkin hakijan ansiota ja suoriutumista haastattelussa. Muistiot eivät kuitenkaan ole sisältäneet hakijoiden ansioiden vertailua keskenään. Lausunnosta tai sen liitteistä ei siten ilmene, mitkä ovat ne kelpoisuusvaatimuksiin, yleisiin nimitysperusteisiin ja erityisesti hakuilmoituksessa etukäteen asetettuihin valintaperusteisiin liittyvät perusteet, joiden nojalla virkasuhteeseen otettu henkilö on valittu, eikä lausunnossa ole

esitetty hakijoiden ansiovertailuun perustuvia syitä valinnalle. Asiassa ei näin ollen ole ollut mahdollista suorittaa myöskään tasa-arvolain mukaista ansiovertailua. Valtuuston päätös on lainvastainen, koska valinnalle ei ole esitetty ansiovertailuun perustuvia syitä edes hallinto-oikeudelle annetussa lausunnossa ja koska varalle valittu henkilö on valittu virheellistä menettelyä noudattaen. Päätös on tämän vuoksi kumottava. Asian näin päättyessä muista valitusperusteista ei ole syytä lausua.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 97 § 2 mom ja 135 §
Hallintolaki 27 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Henri Matinolli ja Johanna Hakulinen.

Esittelevä jäsen

Johanna Hakulinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, todisteellinen sähköinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu
maksutta

Jäljennös maksutta

Kemijärven kaupunginhallitus, sähköpostitse

Ilpo Tervonen, todisteellinen sähköinen tiedoksianto

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU
Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841
Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
 - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
 - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Paasivuorenkatu 3
00530 HELSINKI

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Faksi: 029 56 40382
Puhelinnumero: 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

HUOM! Korkeimman hallinto-oikeuden käyntiosoite on 15.1.2024 alkaen Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki. Kirjaamossa Paasivuorenkatu 3:ssa voi asioida perjantaihin 12.1.2024 klo 16.15 asti.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuimien erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)